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# **Bevezetés**

## A környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelv célja, hogy a büntetőjog eszközeivel hozzájáruljon a környezet eredményesebb védelméhez és a meglévő uniós környezetvédelmi jogszabályok teljes érvényesítéséhez, illetve hogy a bűncselekmények kezelésének közelítése révén azonos feltételeket teremtsen a különböző tagállamokban, emellett valamennyi tagállamban elrettentő erejű szankciókat és általában véve is hatékony szankcionálási rendszert biztosítson[[1]](#footnote-1).

## A környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelv büntetendővé teszi a környezetvédelem területéhez kapcsolódó, az irányelv két mellékletében felsorolt több mint 60 jogi eszköz megsértését (ilyen környezetvédelmi terület például az illegális hulladékkereskedelem, a veszélyes anyagok gyártása és kezelése, a víz-, levegő- és talajvíz-szennyezés, a mezőgazdasági területek vagy a vadállomány)[[2]](#footnote-2).

## Ez a tájékoztató jelentés a környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelv teljes, 2011-től 2018-ig tartó érvényességi ideje alatt elért eredményeket értékeli öt tagállam vonatkozásában, a hatékonyság, a relevancia és a civil társadalom bevonása által jelentett többletérték kritériumai mentén.

## A tájékoztató jelentés a következőkre támaszkodik:

* a mintaként kiválasztott öt uniós tagállamba (Franciaország, a Cseh Köztársaság, Magyarország, Portugália és Finnország) irányuló tényfeltáró küldetések során összeállított jelentésekre; valamint
* az ugyanezen öt tagállam civil társadalmi szervezeteit célzó kérdőívre.

## A civil társadalmi szervezetek nézeteit és tapasztalatait arra használjuk fel, hogy felmérjük az irányelv hatékonyságát és relevanciáját, valamint azt, hogy milyen többletértéket jelentett a civil társadalomnak a környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelv átültetésébe és végrehajtásába való bevonása. A cél annak feltárása, hogy miként lehetne adott esetben tovább javítani az irányelvet. A másodlagos adatgyűjtés során az EGSZB által ebben a tárgyban végzett korábbi munkára támaszkodtunk, például az EGSZB véleményeire, valamint konferenciákról, látogatásokról és nyilvános meghallgatásokról készített jelentésekre.

# **Következtetések**

## A tényfeltáró utak, a kérdőív és más anyagok elemzése révén nyert adatok alapján az alábbi megállapításokat és ajánlásokat lehet tenni (a további részleteket lásd a technikai mellékletben):

1. **Az irányelv relevanciája**
2. A kérdőív formájában megkérdezett érintett felek túlnyomó többsége úgy vélte, hogy a környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelv – nagymértékben (57%) vagy bizonyos mértékben (35%) – még mindig releváns. Ezt általában a meglátogatott tagállamokban a résztvevőkkel folytatott találkozóink is megerősítették.
3. A felmérés válaszadói közül sokan vélték úgy, hogy a környezetvédelem néhány tagállamban már a környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelv bevezetése előtt is viszonylag erős volt, ezért a kérdőív formájában megkérdezett érintett felek mintegy harmada (32%-a) nem gondolta, hogy az irányelv az ő tagállamukban a környezet hatékonyabb védelmét eredményezte volna.
4. Mindemellett a megkérdezett érintett felek valamennyi kategóriája (munkaadók, munkavállalók és egyéb civil társadalmi szervezetek) úgy gondolja, hogy a környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelvet felül kellene vizsgálni és javítani lehetne rajta, például a következőkből kiindulva:

* a szankciók alkalmazását lehetővé tévő legutóbbi uniós szerződések,
* a bűnözés új formái, valamint
* a természetes és jogi személyekre alkalmazható minimális szankciók különböző lehetőségei.

1. **Az irányelv hatékonysága**
2. A kérdőívre válaszolók 64%-a gondolja úgy, hogy az irányelv nemzeti jogba való átültetése tagállamukban a környezet hatékonyabb védelmét eredményezte. Másrészről a résztvevőkkel folytatott interjúkból az tűnt ki, hogy az irányelv átültetése elég egyenlőtlen mértékű volt az EGSZB által meglátogatott tagállamokban.
3. Bár a környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelv átültetése elég sikeresnek mondható, úgy tűnik, hogy a gyakorlati végrehajtás elmarad emögött. Ez talán annak tudható be, hogy a közigazgatási szankciókat nem tartják elég hatékonynak a bűncselekmények elleni küzdelem és azok megelőzése terén, mivel az irányelv nem tartalmaz hatékony, arányos és visszatartó erejű szankciókat.
4. Úgy tűnik, hogy az irányelv ismeretének szintje nagyon eltérő az egyes tagállamok között, de a nemzeti és helyi szervezetek, illetve a kis- és nagyméretű vállalatok viszonylatában is.
5. Valós és sürgető igényként mutattak rá az igazságszolgáltatási szereplők ezen a téren való képzésére, valamint a környezeti bűnözéssel foglalkozó szakosodott szervek megerősítésére, illetve létrehozására.
6. A résztvevők emellett hatékonyabb határon átívelő együttműködést kértek a határokon átnyúló környezeti bűnözés megelőzése és leküzdése érdekében.
7. **A civil társadalom bevonása és a hozzáadott érték**
8. A kérdőív válaszadóinak 50%-a állította, hogy az irányelv átültetésével kapcsolatban az ő véleményét sem közvetlenül, sem közvetve nem kérték ki. Ahogy több más kérdésnél is, a civil társadalom véleményének kikérése terén is nagy egyenlőtlenségek mutatkoztak az egyes meglátogatott tagállamok között. Portugáliában például nem volt konzultáció, míg Finnországban általában kikérik a civil társadalmi szervezetek véleményét a környezetvédelmi kérdésekben.
9. A megkérdezett civil társadalmi szervezetek kiemelték, hogy az illetékes közigazgatási szervek nem vonták be őket szisztematikusan a környezeti bűnözés elleni küzdelembe. A civil társadalmi szervezetek ezért javaslatokat tettek a közigazgatási szervek és a civil szervezetek közti együttműködés javítására nézve.

# **Az EGSZB ajánlásai**

## Figyelembe véve az összegyűjtött adatokat, az EGSZB úgy véli, hogy a leggyakoribb javaslat az, hogy a meglévő irányelv végrehajtását kell javítani – annak összehasonlító elemzésével kezdve, hogy az egyes tagállamokban hogyan hajtják végre az irányelvet –, még akkor is, ha a korszerűsítése mellett is megfelelő indokok szólnak.

## Az EGSZB rámutat, hogy az érintett felek valamennyi kategóriája (munkaadók, munkavállalók és egyéb civil társadalmi szervezetek) úgy gondolja, hogy a környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelvet felül kellene vizsgálni és javítani lehetne rajta, például a következőkből kiindulva:

* + a szankciók alkalmazását lehetővé tévő legutóbbi uniós szerződések,
  + a bűnözés új formái, különös tekintettel a környezeti kiberbűnözésre,
  + a bűncselekményből származó jövedelmekre és a környezeti károkra vonatkozó intézkedések,
  + a környezet veszélyeztetése mint általános bűncselekménykategória létrehozása,
  + nagyobb mértékű határokon átnyúló együttműködés,
  + állandó párbeszéd a közigazgatási szervek és a civil társadalmi szervezetek között,
  + ugyanolyan szintű felelősség vonatkozzon a vállalkozásokra valamennyi országban, ahol működnek,
  + a természetes és jogi személyekre alkalmazható minimális szankciók különböző lehetőségei.

## Az EGSZB úgy véli, hogy hasznos volna, ha valamennyi uniós tagállamban működne egy kimondottan a környezeti bűnözés kezelésére szakosodott rendőri erő. Ahhoz, hogy eredményesek lehessenek, ezeknek az erőknek független vizsgálatokat kellene folytatniuk. Környezetvédelmi szaktudásuk révén a bíróságoknak is segítséget nyújthatnának, mindenekelőtt a helyreállítást célzó intézkedések meghatározása és nyomon követése terén.

## Az EGSZB emellett úgy véli, hogy hasznos volna, ha lennének erre a területre szakosodott ügyészek és bírák. A bíróságok szakosítása költséghatékony megoldás annak lehetővé tételére, hogy az igazságügyi tisztviselők nagyobb szakértelemmel végezhessék munkájukat, megfelelően foglalkozhassanak az ügyekkel, és megértsék az érintett feleket.

## Az EGSZB továbbra is úgy véli, hogy a tagállamoknak javítaniuk kellene azokon a feltételeken, amelyek szerint a környezeti károk áldozatai kollektív keresetet indíthatnak. Üdvözölte volna ezért, ha az európai „Új megállapodás a fogyasztói érdekekért” keretében környezetvédelmi kérdéseket is figyelembe vettek volna.

## Az EGSZB arra kéri az Európai Bizottságot, hogy tegyen javaslatot arra, hogy miként kezeljék, illetve büntetőjogi szempontból miként üldözzék az olyan környezeti bűncselekmények elkövetőit, amelyeknek különösen káros hatásuk van abban az értelemben, hogy a következményeik halmozódnak és több tagállamban is jelentkeznek (mint például az ún. „dízelbotrány” esetében). A javaslat lényege az lenne, hogy az egyébként – vagyis az egyes ügyeknek a különböző tagállamokban külön-külön történő kezelése esetén – esetleg büntetlenül maradó vagy csak csekélyebb összegű bírsággal sújtott törvénysértések esetében megfelelő büntetést lehessen kiszabni. Ez a módszer lehetővé tehetné, hogy több tagállamban is egyszerre folyhasson egy egyesített büntetőeljárás. Emellett arra is lehetőség volna, hogy egyetlen, több tagállamot érintő büntetőeljárás folyjon olyan, hasonló vagy azonos bűnügyekben, amelyeknél az egyes országokban vagy az egyes ügyek folytán jelentkező hatások esetleg csak kismértékűek, de együttesen nézve már jelentős egyedi üggyé állnak össze.

## Az EGSZB azt várja az Európai Bizottságtól, hogy vegye figyelembe a környezet büntetőjog általi védelméről szóló irányelv jobb végrehajtása és/vagy felülvizsgálata irányába teendő következő lépésekre vonatkozó ajánlásait, valamint a korábban elfogadott EGSZB‑véleményekben foglalt ad hoc megállapításokat és ajánlásokat (lásd a mellékletet).

Kelt Brüsszelben, 2019. november 27-én.

Maurizio REALE  
a „Mezőgazdaság, vidékfejlesztés és környezetvédelem” szekció elnöke

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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